

Proč justice neplní své úkoly a jaké jsou možnosti nápravy

Justice je jedním ze základních pilířů státní moci a to soudcovské, která má kontinuálně plnit vymahatelnost práva, avšak svoji roli ochránce práva neplní tak, jak by měla. Situace v justici je odrazem situace ve společnosti. Celý právní řád je nepřehledný, neurčitý a prakticky vylučuje, aby mohla být pravdivou zásada, že neznalost zákona neomlouvá, neboť s ohledem na množství platných právních předpisů a jejich ustavičné novely, které prakticky znemožňují orientaci v nich a brání jejich srozumitelnosti, neorientují se v nich ani soudci a další právníci.

Jde například o procesní předpisy (občanský soudní řád byl novelizován více jak 100x, trestní řád téměř stejně často), které upravují postup soudu a dalších orgánů. Nedodržení těchto předpisů a postupů často vede ke zrušení rozhodnutí z ryze formálních důvodů, které laikům nemusí být jasné a srozumitelné. Zásadním problémem je výklad právních předpisů a skutečnost, že některá ustanovení se objevují v různých zákonech v jiné podobě a vzájemně se i vylučují.

Důvody, proč justice v ČR neplní své úkoly:

1. Soudci jsou správně doživotně jmenováni, ale je téměř minimální možnost již jednou jmenovaného soudce z justice vyloučit i přes hrubá porušení v práci. Soudci by i nadále měli být jmenováni doživotně, ale je zcela nutné, aby za hrubá pochybení automaticky měli kárná řízení s hrozbou vyloučení z justice (zatím se soudí sami a až příliš často se projevuje heslo : ruka ruku myje).

2. Práce justice se vůbec nemonitoruje zpětně. Je zcela minimální odpovědnost za hrubá porušení, kterých se prokazatelně soudci ve svých kauzách dopustili. U každého rozsudku, který je soudci zrušen, musí vedení soudu vyhodnotit, příčinu a podle toho se projevit. Naprostá většina vedení soudů bohužel nedělá nic.

3. Politici stávajících parlamentních stran nemají zájem, aby tomu bylo jinak. Politici potřebují justici slabou, protože by nemohli ovlivňovat soudní řízení tak, jak se tomu děje. Politik však



není od toho, aby komentoval živé kauzy v médiích a zneužíval je pro svůj politický boj, ale má působit jako kontrola činnosti práce justice, která je s ohledem na propojení justice internetovou sítí velmi snadná. Díky servu ISAZ lze nahlédnout do spisu v elektronické podobě, zjistit, co se v něm zatím dělo. Zejména lze vyhodnotit, proč je délka řízení neúnosně dlouhá apod.

Co se týče Státního zastupitelství - je situace obdobná. Státní zastupitelství mají plnit dohled nad přípravným řízením, avšak často se dopouštějí v tomto směru extrémního jednání. Buď dohlížejí na práci vyšetřovatele nedostatečně a formálně zamítají všechny stížnosti, aniž by přemýšleli, zda je skutečně obvinění v souladu se zdravým rozumem nebo se v exponovaných případech ubírají k přímému provádění úkonů, vyslychají svědky i obviněné a tím se jejich úloha dozoru nad vyšetřováním logicky popírá. Nemohou dělat efektivní dozor něčeho, co sami provádí. Za hrubá porušení v práci mají i státní zástupci v praxi nulovou odpovědnost. Zjevně špatně podanou obžalobu se snaží držet u soudu až do konce a osud obviněného je nezajímá. Také je nutno zavést zpětnou kontrolu jejich práce a vyvozovat z ní důsledky,

Podrobnosti jsou uvedeny ZDE:

<https://www.aliancens.cz/single-post/2017/03/08/Pro%C4%8D-justice-nepln%C3%AD-sv%C3%A9-%C3%BAkoly-a-jak%C3%A9-jsou-mo%C5%BEnosti-n%C3%A1pravy>